

## Schreibstile im Netz am Beispiel von Wikipedia

Diskussionsbeitrag zur Sektion:  
**Sprach- und Textkompetenzen in der Sekundarstufe II**



Angelika Storrer | September 2010

tu technische universität dortmund

© Web-2.0-Nutzung 2010 nach Geschlecht und Alter  
zumindest selten genutzt, in %

	Gesamt	Männer	Frauen	14-19 J.	20-29 J.	30-39 J.	40-49 J.	50-59 J.	ab 60 J.
Wikipedia	73	76	70	95	85	80	71	58	45
Videoportale (z.B. YouTube)	58	66	50	95	85	65	51	34	14
private Netzwerke u. Communitys*	39	35	43	81	65	44	20	17	9
Fotosammlungen, Communitys berufliche Netzwerke u. Communitys*	19	18	20	28	27	17	14	17	13
Weblogs	7	8	5	5	6	14	5	3	5
Leszeichensammlungen	7	9	6	14	12	7	6	6	2
virtuelle Spielwelten	2	2	2	1	4	4	0	2	0
Twitter	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Twitter	3	4	2	9	4	2	2	4	0

\* Nutzung unter eigenem Profil.  
Basis: Onlinenutzer ab 14 Jahren in Deutschland (n=1.252).

Quelle: ARD/ZDF-Onlinestudie 2010.

Aus: Busemann/Gescheidle (2010, S. 364)

### Motivation für die Themenwahl:

Die Wikipedia ist zwar ein sehr häufig genutztes Online-Angebot; im Deutschunterricht werden die Sprach- und Strukturmerkmale der (Hyper-)Textsorte und die dahinter stehenden gemeinsamen Texterstellungsprozesse aber noch selten thematisiert.

tu technische universität dortmund

tu dortmund

## Artikelseiten und Diskussionseiten

Artikel **Diskussion** Lesen Bearbeiten Suche

### Absurdes Theater

Das **absurde Theater** ist eine Richtung des Theaters des 20. Jahrhunderts, die die Sinnfreiheit der Welt und den darin orientierungslosen Menschen darstellen will.

**Inhaltsverzeichnis** [Verbergen]

- 1 Grundzüge des absurden Theaters
- 2 Frühe experimentelle Dramen
- 3 Spätes experimentelles, absurdes Theater
- 4 Bekannte Stücke
- 5 Autoren des absurden Theaters
  - 5.1 Frühes experimentelles Theater
  - 5.2 Pioniere
  - 5.3 Nachfolger
  - 5.4 Deutschsprachige ‚Verwandte‘
- 6 Literatur
- 7 Einzelnachweise

#### Diskussion: Absurdes Theater

Hier ist also ein französischsprachiger Ausschnitt aus "Warten auf Godot", und was soll das bitte? Wollte hier eine IP zeigen, dass sie die französische Sprache beherrscht? --Comischong 23:36, 10. Apr 2005 (CEST)

Ich find's auch fehl am Platz. Das ist eine deutsche Enzyklopädie. Ich hab's gelöscht; Sinn des Textes bleibt erhalten. --subsonic88 21:35, 6. Mai 2005 (CEST)

Nunja, völlig daneben ist das französischsprachige Zitat allerdings nicht, denn Becket hat seine Werke selbst ins Französische übertragen (und zum Teil im Zuge dessen auch umgeschrieben und ganze Figuren geändert), in einigen Fällen sind seine Werke sogar zuerst auf Französisch entstanden. Es wäre zu prüfen, ob das auf die in Rede stehende Passage zutrifft. Übrigens ist ja die Übersetzung Absurder Literatur stets problematisch, oft muss zur Nachdichtung gegriffen werden. So betrachtet mag ein originalsprachliches Zitat sogar die angemessenere Lösung sein. --Heyho 00:20, 5. Mai 2006 (MEZ)

#### Grundzüge des absurden Theaters

Der Begriff des Theaters des Absurden bildete sich in d  
 Jahrhunderts als Sammelbegriff für eine vorwiegend in Frankreich auftretende Art  
 von Dramen mit grotesk-komischen sowie irrealen Szenen; spätestens seit der  
 gleichnamigen Monographie von Martin Esslin (New York, 1961) ist der Begriff des

tu dortmund

## Rezeptive und produktive Nutzung der Wikipedia

① Art der Nutzung von Web 2.0-Anwendungen 2010

Nutzer, die das Angebot schon mal besucht haben, in %

	Informationen abgerufen	etwas eingestellt/ verfasst	beides
Wikipedia	97	0	3
Weblogs	60	8	32
Videoportale	92	7	1
Fotocommunitys	66	10	25

Basis: Onlinenutzer ab 14 Jahren in Deutschland (n=1 252); Teilgruppen: Onlinenutzer, die Wikipedia (n=913), Weblogs (n=94), Videoportale (n=731), Fotocommunitys (241) schon mal besucht haben.

Quelle: ARD/ZDF-Onlinestudie 2010.

**Motivation für die Themenwahl:**

Die Wikipedia bietet interessantes und authentisches Material für die Reflexion über **Schreibstile**, über (gemeinsam organisierte) **Schreib- und Überarbeitungsprozesse** und den Stellenwert von **Quellen und Belegen** für die Textsorte „Enzyklopädie“.



**Anliegen des Vortrags:** Anknüpfungspunkte für die Schreibdidaktik in Schule und Hochschule zur Diskussion stellen.

**Aufbau:**

**I. Die deutsche Wikipedia:**

Forschungsaspekte und Hintergrundwissen

**II. Zoom-in: Schreibdidaktische Aspekte**

- **Schreibstile auf Artikel- und Diskussionsseiten**
- Stellenwert der Textrevision für die Kategorie „Text“
- Stellenwert von Quellen für die Qualitätsbewertung



**Soziologie:**

Soziale Prozesse und Strukturen in sozialen Netzwerken.

**Informationswissenschaft und Texttechnologie:**

Wiki-Technik und Strukturierung  
Qualitätsbewertung, Nutzerforschung  
Wikipedia als Grundlage für die automatische Informationsgewinnung

Forschung zur Wikipedia: Disziplinen und Aspekte

**Linguistik (und Sprachdidaktik):**

Sprachstilistische Merkmale und Strukturen  
Typen von Textrevisionen und deren Begründung  
Typische Formulierungsmuster und deren Funktionen  
Strategien des Verlinkens und Kategorisierens

- **Formale Rollen:** Unangemeldete Nutzer (IP'ler), angemeldete Nutzer, bestätigte Nutzer, Benutzer mit Sichterstatus, **Administratoren**.
- **Rollen und Positionen (nach Stegbauer 2009, 166ff):**  
Administratoren, Vandalenjäger, Artikelschreiber, Begrüßer, Trolle, Propagandisten, Vandalen
- **Strukturen:** Bestimmte Themenbereiche werden von Nutzergruppen bearbeitet (**Projekte**) und für die Rezipienten in **Portalen** gebündelt.  
Es gibt eine Vielzahl von Regeln und Leitlinien, die sich im Zuge der gemeinsamen Produktionsgeschichte herausgebildet haben; auf diese wird in den Diskussionen Bezug genommen:
  - **Grundsätze:** neutraler Standpunkt (NPOV), Ausgewogenheit, keine Forschung, enzyklopädische Relevanz etc.
  - **kommunikativ-sozialer Stil:** Wikiquote
  - **Umgang mit Quellen:** Primär- und Sekundärliteratur, Copyright, Zitieren vs. Verweisen, Verlässlichkeit etc.
  - **Sprachstil:** Verständlichkeit, enzyklopädischer Stil, wenig Fachwortschatz etc.

- **Studien und Metastudien zur Qualität der Wikipedia:**  
Ergebnisse hängen davon ab, welche Parameter zum Vergleich herangezogen werden; im Vergleich zu gedruckten Enzyklopädien gibt es kaum wesentliche Unterschiede (vgl. Hammwöhner 2007).
- **Maßnahmen der Qualitätssicherung:**
  - **Sichtung** von neu angelegten Seiten und inhaltliche Änderungen.
  - **Diskussion und Bewertung** von Sprache und Inhalt auf den Diskussionsseiten.
  - Auszeichnung von **lesenswerten und exzellenten Seiten** (in einem Bewerbungsverfahren; auf der Diskussionsseite sichtbar).
  - Möglichkeit, die Seiten einem **Reviewverfahren** zu unterziehen (auf den Diskussionsseiten sichtbar)

Diskussion:Otto mops

**Inhaltsverzeichnis** [Verbergen]

- 1 [Review im März/April 2010](#)
- 2 [Review Umweltschützens](#)
- 3 [Bebilderung der Einleitung](#)
- 4 [Groß-/Kleinschreibung](#)
- 5 [Gernhardts Weiterdichtungen](#)
- 6 [Erfolgreiche Exzellent-Kandidatur vom 24. Mai bis 3. Juni 2010](#)
- 7 [Univokalismus](#)

Die Wikipedia liefert interessantes Material für die **Stilmerkmale neuer Schreibformen, die sich im Internet** herausbilden.

Interessant ist insbesondere der **Vergleich der Diskussions- und Artikelseiten**:

Die **Texte der Artikelseiten** orientieren sich an den **Normen der schriftlichen deutschen Standardsprache**, sind **monologisch strukturiert** und folgen thematisch motivierten Textstrukturmustern.

Die Beiträge **der Diskussionsseiten** orientieren sich am **Duktus der Umgangssprache** (angereichert um „netztypische“ Elemente wie Emotikons, Inflektive etc.); der **dialogische Aufbau** folgt aufeinander bezogenen Sprachhandlungsmustern.

Da die überwiegende Zahl der Diskussionsbeiträgen von den Autoren der Artikeltexte verfasst werden, lässt sich zeigen, dass **dieselben Schreiber für verschiedene Zwecke unterschiedlich formulieren**.

### Bebilderung der Einleitung [\[Bearbeiten\]](#)

Bezüglich der Bebilderung von WP-Artikeln teile ich die Ansichten von [Magiers](#). Im konkreten Fall möchte ich zu dem jetzigen Bild in der Einleitung kritisch anmerken, dass es [imho](#) etwas vom Text ablenkt – die ausgewählte Fotografie bringt „zuviel Mops“ [rüber](#) und erfordert zusammen mit der grellroten („signalfarbigen“) Hintergrundfläche zuviel Aufmerksamkeit vom Leser. Hier ein Alternativorschlag zum Ausprobieren im Artikel:

- [\[\[Datei:Mops, Ölgemälde.JPG|miniatur|hochkant=1.4|"Mops" \(Ölgemälde von Ralf Krampe, 2007\)\]\]](#)

(Im zweiten Satz der Einleitung wäre ergänzend dazu dann noch ein gebundenes Leerzeichen zwischen Tages- und Monatsangabe sinnvoll.)

Grüße, --[Jocian](#) 11:56, 24. Mai 2010 (CEST)

Hallo Jocian,

Dein Mops-Gemälde ist sicher ein noch "typischerer" Mops als [das](#) aktuelle Bild. Was mir am derzeitigen gefällt, ist die Mimik, die ein wenig das trotzen und auch ein evtl. kotzen nahelegt. [:o](#) Aber das Bild ist natürlich diskutabel. Um aber zumindest irgendein Mops-Bild im Artikel nicht zu gefährden, habe ich die [weiteren](#) diskussionswürdigen Bilder (ein "o" und Gertrude Stein) schon mal vorsorglich aussortiert.

Gruß --[Magiers](#) 12:31, 24. Mai 2010 (CEST)

Grüße,

auch wenn sich Ernst Jandl nicht darauf reduzieren lassen wollte (und er sich auch gegen die Veröffentlichung eines Fotos von ihm mit Clowns-nase geweht hatte), so hat er sich doch mit einem Mops fotografieren lassen. Das Foto ist im Vorsatzblatt in jedem der 10 Bände der Werkausgabe vom Luchterhand-Verlag zu finden. Vielleicht wäre das ein besseres Foto.

[eimisch](#) Dieses Foto ist nicht gemeinfrei. -- [Ainea](#) 15:07, 26. Mai 2010 (CEST)

Ja, das ist leider [das Problem](#). Das Foto wäre natürlich erste [Wahl](#), wenn wir es gemeinfrei veröffentlichen dürften. Ich warte auch noch drauf, dass der Fotograf seine [Homepage](#) [mal](#) zu Ende baut. Vielleicht stellt er es da in einer schönen [Auflösung](#) zum Verlinken ein? Momentan kann man das Foto wenigstens [hier](#) [in](#) klein anschauen.

Gruß --[Magiers](#) 19:20, 26. Mai 2010 (CEST)

**Staatsarbeit:** C. Lücken: Sprachstil in der Wikipedia. TU Dortmund (2009)

Datenbasis: Spiegel der deutschsprachigen Wikipedia vom 18.6.2009 (TU Darmstadt)

- 1.011.112 Artikelseiten

- 303.741 Diskussionsseiten

MySQL-Datenbank + Suchprogramm WikiSearch (B. Stockrahm) unter Nutzung der an der TU Darmstadt entwickelten Schnittstelle JWPL

(<http://www.ukp.tudarmstadt.de/index.php?id=2634>)

**Emotikons Diskussionsseiten**

:~)	25350	11,9818935
:~)	24211	12,5455785
:)	10424	29,1386224
:)	9893	30,7026180
:~(	1438	211,2246175
:(	822	369,5145985
:o)	453	670,5099338
:~>	17	17867,1176471
lol	605	502,0512397
rotfl	7	43391,5714286

**Emotikons Artikelseiten**

:~)	2	151870,5000000
:)	2	151870,5000000
:~)	1	303741,0000000
:(	1	303741,0000000
:)	0	0,0000000
:~(	0	0,0000000
:o)	0	0,0000000
:~>	0	0,0000000
lol	0	0,0000000
rotfl	0	0,0000000

**Inflektive Diskussionsseiten**

N = 303.741

Inflektiv	gesamt	Seiten pro Treffer
seufz	219	1386,9452055
freu	193	1573,7875648
grins	185	1641,8432432
lach	171	1776,2631579
kopfschüttel	140	2169,5785714
wink	125	2429,9280000
grübel	108	2812,4166667
gähn	67	4533,4477612
heul	61	4979,3606557
grummel	53	5730,9622642
hüstel	51	5955,7058824
räusper	46	6603,0652174
schäm	42	7231,9285714
knuddel	5	60748,2000000

**Inflektive Artikelseiten**

N = 1.011.112

freu	0	0,0000000
gähn	0	0,0000000
grins	0	0,0000000
grübel	0	0,0000000
grummel	0	0,0000000
heul	0	0,0000000
hüstel	0	0,0000000
knuddel	0	0,0000000
kopfschüttel	0	0,0000000
lach	0	0,0000000
räusper	0	0,0000000
schäm	0	0,0000000
seufz	0	0,0000000
wink	0	0,0000000

## Artikel- vs. Diskussionsseiten

Inflexiv	Pseudotreffer			metakommunikative Treffer			mit Stern	ohne Stern	gesamt	
	mit Stern	ohne Stern	gesamt	mit Stern	ohne Stern	gesamt				
:~)		0	0		5	5			2	2
:)		44	44		0	0			2	2
:~)		318	318		19	19			1	1
:~(		49	49		0	0			1	1
:)		122	122		2	2			0	0
:~(		31	31		4	4			0	0
:o)		1	1		0	0			0	0
:~>		0	0		0	0			0	0
lol	0	42	42	0	7	7	0	0	0	0
rofl	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
freu	0	32	32	0	0	0	0	0	0	0
gähn	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0
grins	0	25	25	2	0	2	0	0	0	0
grübel	0	41	41	0	0	0	0	0	0	0
grummel	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0
heul	0	27	27	0	0	0	0	0	0	0
hüstel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
knuddel	0	4	4	0	0	0	0	0	0	0

## Didaktische Anknüpfungspunkte: Schreibstile

### Inhaltsverzeichnis [Verbergen]

- 1 Inhalt
- 2 Textanalyse
- 3 Interpretation
  - 3.1 Ordnung und Auflehnung
  - 3.2 Identität und Geborgenheit
  - 3.3 Humor und Poesie
- 4 Stellung im Werk
- 5 Rezeption
- 6 Literatur
  - 6.1 Ausgaben
  - 6.2 Sekundärliteratur
- 7 Weblinks
- 8 Einzelnachweise

### Diskussion: Ottos mops

#### Inhaltsverzeichnis [Verbergen]

- 1 Review im März/April 2010
- 2 Review Umweltschützens
- 3 Bebilderung der Einleitung
- 4 Groß-/Kleinschreibung
- 5 Gernhardts Weiterdichtungen
- 6 Erfolgreiche Exzellenz-Kandidatur vom 24. Mai bis 3. Juni 2010
- 7 Univokalismus

#### - strukturelle Unterschiede:

monologisch (A) vs. dialogisch (D)

Themenhierarchie (A) vs. chronologische Themenreihung (D)

sachbezogen (A) vs. beitragsbezogen (D)

--> Text vs. Diskurs (Thread)

## Analyse von Diskussions- und Artikelseiten zu ausgewählten Einträgen

### - Funktion von Artikelseiten:

Wissen allgemeinverständlich und von einem neutralen Standpunkt aus darstellen und durch Referenzen belegen.

Hierarchische Untergliederung in einen allgemeinen Teil und speziellere Teilthemen, auf die man über ein Inhaltsverzeichnis zugreifen kann.

Verlinken mit anderen Seiten der Wikipedia (interne Links) und mit weiterführenden Webseiten (externe Weblinks) am Artikelende.

### - Funktion von Diskussionsseiten:

Die Inhalte der Artikelseiten kommentieren, begründen und bewerten.

Verbesserungsvorschläge einbringen und kommentieren.

Arbeitsschritte organisieren, um Mithilfe bitten, Fragen stellen.

Kontroversen zu Inhalt und Form aushandeln.

## Vertiefung:

## Wikipedia-interne Konventionen und Regeln für das Verfassen von Texten auf Artikel- und Diskussionsseiten.

**Wikipedia:Diskussionsseiten**

[Autorenportal](#) > [Richtlinien](#) > [Artikel](#) > [Diskussionsseiten](#)

Diese Seite beschreibt die Richtlinien und Konventionen zur Benutzung von **Diskussionsseiten**. Technische Hilfe zu Diskussionsseiten ist unter [Hilfe:Diskussionsseiten](#) zu finden.

**Inhaltsverzeichnis** [Verbergen]

- 1 Wozu sind Diskussionsseiten gut?
- 2 Wo kann ich dann allgemeine Fragen stellen?
- 3 Benutzer ansprechen
- 4 Konventionen für die Benutzung von Diskussionsseiten
- 5 Diskussionsseiten aufräumen
  - 5.1 Rechtswidrige Inhalte
- 6 Briefe und E-Mails
- 7 Siehe auch

<http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Diskussionsseiten>



**Reflexion: Zusammenhang zwischen Funktion und Form.**

Die Beiträge auf **Diskussionsseiten** sind zwar für alle lesbar sind, aber meist an den kleinen Kreis oder einen einzelnen Nutzer gerichtet. Die schnelle Reaktion, die persönliche Ansprache und die Beziehungsgestaltung sind wichtiger als die normgerechte Schreibung und die geschliffene Formulierung.

Zwar sind orthographische Korrekturen am Artikeltext erwünscht, es gilt aber als unpassend, einen Orthographie- oder Satzbaufehler in einem Diskussionsbeitrag anzumahnen.

Die Beiträge der Diskussionsseiten sind Autoren zugeordnet (über Signaturen bzw. IP's identifiziert) und an den Zeitpunkt der Erstellung gebunden. Eine nachträgliche Revision des Wortlauts ist eher unüblich. Im Ausnahmefall kann die Revision eines **eigenen** Diskussionsbeitrags durch Durchstreichen markiert werden. Es ist aber nicht zulässig, die Diskussionsbeiträge anderer Teilnehmer zu verändern.

Es geht um den raschen, dialogischen Austausch persönlicher Meinungen zwischen Mitgliedern der „Community“; hieraus erklärt sich die Orientierung am Duktus des informellen mündlich geführten Arbeitsgesprächs.

**Wikipedia:Wie schreibe ich gute Artikel**

[Artikelportal](#) - [Richtlinien](#) - [Artikel](#) - [Wie schreibe ich gute Artikel](#)

Auf dieser Seite findest du einige Ratschläge für guten Schreibstil. Wir bitten dich, sie zu beherzigen. Wenn dein [Artikel](#) mal grammatikalisch oder stilistisch überarbeitet wird: Schäm dich nicht, fühle dich nicht angegriffen. Ein Schreibender zieht meist seine eigenen Fehler nicht, und jeder kann schließlich noch etwas hinzulernen. Am besten lernt es sich aus Beispielen: Im [Review](#) und auf den Seiten der [Kandidaten für lesenswerte und exzellente Artikel](#) diskutieren und verbessern die Wikipedianer täglich Artikel.

Inhaltsverzeichnis [Verbergen]

- 1 Grundsätze
  - 1.1 Vörarbeiten und Recherche
  - 1.2 Verständlichkeit
  - 1.3 Richtigkeit
- 2 Aufbau eines Artikels
  - 2.1 Begriffsdefinition und Einleitung
  - 2.2 Überschriften und Absätze
  - 2.3 Länge eines Artikels
  - 2.4 Links
  - 2.5 Literaturhinweise und Belege
  - 2.6 Illustrationen
- 3 Stil
  - 3.1 Schreibe in ganzen Sätzen
  - 3.2 Zur Sache: Konzentration auf das Wesentliche
  - 3.3 Hauptsachen in Hauptsätze
  - 3.4 Verben nach vorne
  - 3.5 Vermeide lebendige Verben
  - 3.6 Wortwahl
  - 3.7 Sachlicher Schreibstil
  - 3.8 Standardsprache statt Umgangssprache
  - 3.9 Stilblüten und andere Stilfehler
  - 3.10 Zeitangaben
  - 3.11 Abkürzungen und Kurzform
  - 3.12 Zurückhaltung bei Listen
  - 3.13 Akademische Grade
- 4 Typografie
- 5 Richtlinien zu einzelnen Themenbereichen

[http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Wie\\_schreibe\\_ich\\_gute\\_Artikel#Stil](http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Wie_schreibe_ich_gute_Artikel#Stil)

## Wikipedia-Lehrbuch: Stil und Sprache

[Zurück zu "Artikelarten"](#) | 
 [Hoch zu "Gesamtinhaltsverzeichnis"](#) | 
 [Vor zu "Wikifizieren"](#)

### Inhaltsverzeichnis [Verbergen]

- [1 Der Wikipedia-Stil](#)
- [2 Verständliches Schreiben](#)
- [3 Satzbau](#)
- [4 Fremd- und Fachwörter](#)
- [5 Zeitform](#)
- [6 Zitate](#)

Viele Menschen sind stark von dem Stil geprägt, den sie aus der Zeitung kennen. *Journalisten* schreiben über die reale Welt mitsamt der menschlichen Kultur ebenso wie die Wikipedianer, aber doch auf eine andere Weise. Journalisten müssen täglich das Interesse von Lesern zu packen wissen. Dazu stellen sie das Ungewöhnliche und Umstrittene heraus, man kann auch von einem gewissen reißerischen Ansatz sprechen. Der Leser muss an das Thema geistig andocken können, also etwas ihm Bekanntes und ihn Betreffendes wiedererkennen. Außerdem ist Journalisten die Aktualisierung wichtig, sie brauchen einen Grund für einen Beitrag. Gemeint ist mit Aktualisierung hier die Verknüpfung mit dem, worüber die Leute gegenwärtig reden. Beispielsweise ist ein Jubiläum geeignet, um über ein historisches Thema zu schreiben.

Wikipedianer hingegen schreiben nicht für den Augenblick, sondern für die Ewigkeit. Eine Aktualisierung ist nicht nur unnötig, sondern oftmals unerwünscht. Es ist auch nicht Sinn der Sache, etwas Ungewöhnliches besonders herauszustellen und erst recht nicht, emotional zu polarisieren. Ferner sind die Kraftausdrücke und Wortspiele, wie man sie nicht nur in Boulevard-Zeitungen findet, in der Wikipedia unerwünscht. Überschriften in der Wikipedia sollen eine Sektion neutral vorstellen, nicht den Leser durch Zuspitzungen neugierig machen.



Verständlich und ansprechend, aber nicht immer vorbildhaft: der Stil aus Zeitungen.

[http://de.wikibooks.org/wiki/Wikipedia-Lehrbuch:\\_Stil\\_und\\_Sprache](http://de.wikibooks.org/wiki/Wikipedia-Lehrbuch:_Stil_und_Sprache)

## Reflexion: Zusammenhang zwischen Funktion und Form.

Die Beiträge auf **Artikelseiten** richten sich an alle Wikipedia-Nutzer und unterliegen sprachlich und inhaltlich den Qualitätsansprüchen, die sich aus den Nutzungsanforderungen (sachorientiert, verständlich, knapp und umfassend etc.) für die Textsorte „enzyklopädischer Artikel“ ergeben.

Für das Schreiben von Artikeltexten gibt es **Strukturierungs- und Formulierungsvorgaben**. Der gewünschte Sprachstil wird von dem anderer Textsorten (journalistisches Schreiben, wissenschaftliches Schreiben) abgegrenzt. Die Stilempfehlungen werden mit der Funktion der Wikipedia und den Interessen der Nutzer begründet (Funktions- und Adressatenbezug).

Betont wird die **Qualitätssicherung und Qualitätsverbesserung**, die durch die **Überarbeitungen und Rückmeldungen** (Review) der Nutzer entstehen. Die Möglichkeit, die Versionsgeschichten im einzelnen nachvollziehen zu können, machen sichtbar, wie sich ein Artikel durch Review und Überarbeitung entwickelt.

## Reflexion: Umgang mit Belegen

Neben dem Sprachstil spielt der richtige Umgang mit Quellen und das Belegen der inhaltlichen Aussagen durch Referenzen eine wichtige Rolle für die Bewertung und Kritik von Artikeltexten.

Dies kann ein guter Anknüpfungspunkt für die Reflexion über die Glaubwürdigkeit von Quellen und Informationen online und gedruckt genommen werden. Für das Studium und den Umgang mit wissenschaftlichen Texten ist dies ebenfalls eine nützliche Rezeptionskompetenz.

### Wikipedia-Lehrbuch: Belege und Literatur

The screenshot shows a Wikipedia page titled 'Warum und wann belegen'. On the left is a table of contents with the following items:

- Inhaltsverzeichnis [Verbergen]
- 1 Belege
  - 1.1 Warum und wann belegen
  - 1.2 Wie belegen
- 2 Welche Werke darf man verwenden?
- 3 Beispiel: Vom Buch in die Wikipedia
- 4 Literatur

The main text area is titled 'Warum und wann belegen' and contains the following content:

Belege sind aus mehreren Gründen wichtig:

- Bei sachlichen Streitfällen kann man sich auf Fachliteratur beziehen und damit den Streit – hoffentlich – beilegen.
- Bei Zitaten muss man belegen, sonst begeht man ein Plagiat. (Belegt werden muss die konkrete Stelle, das Erwähnen des Werkes unter „Literatur“ reicht nicht – das gilt übrigens auch in einer wissenschaftlichen Arbeit.)
- Die Wikipedia dient der Verbreitung des bestehenden Wissens, nicht der „Theoriefindung“.
- Generell sollen Behauptungen nachprüfbar sein.

Die Wikipedia ist ein bekanntes und viel genutztes Onlineangebot; deshalb könnte die Analyse der Textstrukturen und Textproduktionsprozesse für SuS motivierend sein.

Die sprachlichen und strukturellen Unterschiede zwischen Artikel- und Diskussionsseiten bieten einen guten Anknüpfungspunkt für die Reflexion über den **Zusammenhang von Form und Funktion** und die situationsangemessene Wahl zwischen Sprachmitteln.

Die Rekonstruktion der Textproduktionsprozesse zeigt die **Bedeutung des reflektierten Überarbeitens** für die Herstellung eines qualitativ hochwertigen Textes. Im Vergleich dazu geht es bei den konzeptionell mündlichen Schreibformen um den dialogischen Austausch mit schriftlichen Mitteln (Paradiskurs).

Die Analyse der Diskussionsseiten zeigt, welche **Aspekte der Qualitätsbewertungen** angelegt werden und welche Rolle die Belege dabei spielen. Die Kenntnis der Prozesse der Artikelerstellung und der dabei gültigen Regeln hilft dabei, die Verlässlichkeit von Informationen in der Wikipedia besser bewerten zu können.